

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
Sesiunea noiembrie 2022 – martie 2023**

Comisia de evaluare pentru Secția I civilă

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (7) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecătorești a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 960/2021, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD 1030

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 16 alin. 7 din Regulament, de către curțile de apel ;
- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (6)-(7) din Regulament (dacă este cazul);
- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare;
- sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare.

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

a) Explicații solicitate candidatului:

b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate:

c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului:

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare:

b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 18 alin. (3) din Regulament:

c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice:

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat - 12 puncte

Motivare:

Candidatul prezintă, în general, o bună capacitate de analiză și sinteză, astfel încât studierea hotărârilor să permită ca aspectele relevante pentru judecarea cauzei să poată fi ușor identificate și reținute în memorie de către cititorul fără studii de drept. Sunt expuse aspectele esențiale procesului în mod cronologic, realizându-se o expunere corespunzătoare a obiectului litigiului, a hotărârii pronunțate în primă instanță și a criticilor formulate în calea de atac analizată, de pildă hotărârile nr. 2, 3, 5, 6, 7, 9, 22, 23 selectate de comisie.

Motivele de apel și recurs sunt analizate într-o succesiune logică accesibilă cititorului, care este în măsură să identifice schema rațională pe baza căreia s-a pronunțat instanța, ca urmare a expunerii argumentelor pe care se întemeiază soluția pronunțată. Spre exemplu, hotărârile nr. 11, 12, 13, 14 selectate de comisie și hotărârile nr. 2 și 6 propuse de candidat.

Raportul dintre analiză și sinteză este adecvat, remarcându-se tendința candidatului spre o expunere detaliată, fără a afecta, în general, prezentarea clară a raționamentului jurisdicțional, contribuind astfel la buna înțelegere a cauzei deduse judecății.

În unele lucrări, se observă însă că efortul de prezentare exhaustivă a cauzei, în detrimentul unei exprimări mai concise, creează dificultăți în înțelegerea elementelor esențiale ale judecății pentru un cititor nefamiliarizat cu noțiunile juridice. Spre exemplu, hotărârea nr. 5, depusă de candidat și hotărârile nr. 15, 16, 25, 29, selectate de comisie.

În același sens, hotărârea nr. 15, selectată de comisie, fila 9: *[Raportat la cele de mai sus, Curtea consideră că dispozițiile Legii nr. 7/1996 ce reglementează acțiunea în rectificare a cărții funciare nu pot constitui la acest moment temei pentru rectificarea înscrierilor din cartea funciară referitoare la imobilul deținut în proprietate de recurență, în condițiile în care planul parcelar întocmit de Primăria ... nu este definitiv și integrat în baza de date a OCPI, fiind de observat că Primăria ... a vizat variante diferite ale planului parcelar în cauză (la întocmirea documentației cadastrale recurența a avut la dispoziție o variantă, iar la întocmirea expertizei tehnice, expertul a avut în vedere un alt plan parcelar). Or, câtă vreme planul parcelar nu va fi definitiv și integrat în baza de date a OCPI potrivit cu prevederile Regulamentului privind conținutul și modul de întocmire a documentațiilor cadastrale în vederea înscrierii în cartea funciară, nu se poate aprecia cu privire la corecta întocmire a documentației cadastrale a recurenței. Mai mult, Curtea consideră necesar a observa, cât privește susținerile reclamantului referitoare la amplasamentul terenului pe care îl deține în proprietate, că stabilirea amplasamentului exact al suprafeței de teren, în vederea rectificării înscrierilor din cartea funciară nu poate în nici un caz să fie probată cu martori ori cu interogatorii (fiind de stabilit, așa cum s-a arătat mai sus o realitate juridică și nu una de fapt), fiind de menționat că titlul de proprietate al autorului reclamantului, pe baza căruia s-a efectuat partajul între moștenitori (prin actul de partaj nr. autentificat sub nr. Y/2000) nu cuprinde nici o mențiune referitoare la rubrica vecinătăți, ci doar pe aceea „Asociația...” la rubrica observații.]*

În ansamblu, se remarcă preocuparea candidatului pentru expunerea în cuprinsul hotărârilor a acelor elemente ale procesului, relevante pentru înțelegerea atât a situațiilor de fapt care au generat conflictul, cât și a normelor de drept incidente raportului juridic dedus judecății și a modului de interpretare și aplicare a acestor norme de drept în funcție de particularitățile fiecărei spețe.

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat - 14 puncte

Motivare:

Ca notă generală, candidatul realizează o prezentare coerentă a speței deduse judecății, expunând adecvat premisele de fapt și de drept ale litigiului, precum și criticile formulate, atât în apel, cât și în recurs. Analiza juridică din considerentele hotărârilor relevă argumente care decurg unele din altele, raționamentul juridic fiind clar și convingător. Prezentarea succesiunii actelor de procedură derulate în cauza dedusă judecății și exprimarea într-un limbaj accesibil contribuie la claritatea mesajului, permițând cititorului să înțeleagă cu ușurință argumentația propusă de instanță. Spre exemplu, hot. nr. 2, 6, 7, 9, 13, 14, 17, 18, 22 și 24, selectate de comisie, precum și hot. nr. 1, 4, 6 și 7, propuse de candidat.

Se remarcă, în unele lucrări, că motivarea se compune din prezentarea unor argumente ale instanțelor europene și reproducerea unor texte din legislație, cu expunerea sumară a raționamentului propriu al instanței, ceea ce nu este suficient pentru a prezenta o justificare coerentă și convingătoare a soluției adoptate în cauză. De exemplu, hotărârea nr. 10, propusă de candidat: *„Cu titlu preliminar, Curtea constată că apelanta susține cu temei că, ținând seama de obiectul prezentei cauze, prin care se urmărește de către aceasta protejarea drepturilor sale decurgând din mărcile comunitare al cărei titular este, dispozițiile legale ce trebuie aplicate sunt cele ale Regulamentului CE al Consiliului nr. 207/2009 privind marca comunitară. Aceasta, dat fiind caracterul direct, obligatoriu și aplicabilității generale a regulamentului, ca izvor de drept comunitar, ce trebuie respectat de cei cărora li se adresează (persoane private, state membre ori instituții ale Uniunii Europene). Aplicarea directă a prevederilor Regulamentului în domeniul mărcilor comunitare, potrivit regulii enunțate, rezultă o dată în plus, și din justificarea necesității unei astfel de reglementări, arătate la pct. 4 din preambulul Regulamentului astfel: pentru a permite întreprinderilor să exercite fără nici o piedică o activitate economică în cadrul întregii piețe interne, sunt necesare mărci reglementate de un drept comunitar unic, care să se aplice direct în statele membre.”*

Cea mai mare parte a hotărârilor analizate relevă o prezentare structurată a circumstanțelor litigiului dedus judecății, o expunere coerentă a argumentelor reținute pentru adoptarea soluției pronunțate în cauză de natură să faciliteze înțelegerea motivelor de fapt și de drept în temeiul cărora instanța a adoptat o anumită soluție.

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat - 13 puncte

Motivare:

Judecătorul respectă, în general, tehnica redactării hotărârii, în conformitate cu metodologia de redactare prevăzută de Ghidul de evaluare a judecătorilor, prezentându-se procedura derulată, motivele de apel sau de recurs formulate de părți, apărările acestora și considerentele care au fost avute în vedere la pronunțarea soluției.

În unele lucrări, expunerea detaliată a unor elemente ale motivării în detrimentul unei argumentări mai concise, creează dificultăți în înțelegerea elementelor esențiale ale judecății pentru un cititor nefamiliarizat cu noțiunile juridice, spre exemplu, hotărârile nr. 3 și 9 depuse de candidat, precum și hotărârile nr. 1 și 4, selectate de comisie.

Se remarcă, în unele lucrări, că motivarea se compune din prezentarea unor argumente ale instanțelor europene și reproducerea unor texte din legislație, cu expunerea sumară a raționamentului propriu al instanței, ceea ce nu este suficient pentru a prezenta o justificare coerentă și convingătoare a soluției adoptate în cauză, spre exemplu, hotărârea nr. 10, propusă de candidat.

Analiza hotărârilor a evidențiat cunoașterea și aplicarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, a Curții Constituționale, precum și a jurisprudenței și deciziilor în recurs în interesul legii ale Înaltei Curți de Casație și Justiție, oferind o bună fundamentare a soluției pronunțate. Spre exemplu, hotărârile nr. 5, 6 și 7, propuse de candidat. De asemenea, hotărârile nr. 10 și 16, selectate de comisie.

În anumite lucrări se observă preluarea considerentelor deciziilor la care se face referire, fără a explica incidența acestora în cauza dedusă judecății, ceea ce afectează claritatea și logica expunerii. Spre exemplu, hotărârea nr. 7, selectată de comisie, fila 28: *„Astfel, a arătat Curtea că în ceea ce privește nivelul de protecție, art. 10 par. 2 din Convenție nu lasă loc pentru restricționări impuse libertății de exprimare în două domenii: cel al discursului politic și cel al problemelor de interes general [Sürek împotriva Turciei (nr. 1) (MC), nr. 26682/95, pct. 61, Lindon, Otchakovsky-Laurens și July împotriva Franței (MC), nr. 21279/02 și 36448/02, pct. 46, Axel Springer AG împotriva Germaniei (MC), nr. 39954/08, pct. 90 și Morice, citată anterior, pct. 125]. Prin urmare, un nivel ridicat de protecție a libertății de exprimare, dublat de o marjă de apreciere deosebit de restrânsă a autorităților, va fi acordat, în mod obișnuit, atunci când afirmațiile făcute privesc un subiect de interes general. Potențiala gravitate a anumitor afirmații (Thoma împotriva Luxemburgului, nr. 38432/97, pct. 57) nu conduc la dispariția dreptului la un nivel ridicat de*

protecție, având în vedere existența unui subiect de interes general (Paturel împotriva Franței, nr. 54968/00, pct. 42, și Morice, deja citată).”

Ca notă generală, hotărârile pronunțate au o argumentație clară, dublată de logica juridică, de natură să justifice soluția pronunțată și să contribuie la crearea convingerii că hotărârea adoptată în cauză răspunde pe deplin cerinței unei motivări corespunzătoare din perspectiva dreptului la un proces echitabil.

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Punctaj acordat - 4 puncte

Motivare:

Analiza datelor statistice relevă întârzieri referitoare la redactarea hotărârilor judecătorești, după cum urmează: în anul 2022 au fost redactate 63 de hotărâri peste termenul prevăzut de lege; în 2021 au fost redactate cu întârziere 34 de hotărâri; în 2020 au fost redactate cu întârziere 6 hotărâri; în 2019 a fost redactată cu întârziere o hotărâre; în 2018 au fost redactate cu întârziere 4 hotărâri.

V. Punctaj total: 43 puncte

Data: 6 martie 2023

Comisia de evaluare pentru Secția I civilă